АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар Дело №А32-23909/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09.03.2017

Полный текст решения изготовлен 11.03.2017

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Баганиной С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Очкась О.В., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Управление по эксплуатации и ремонту - Кубань", г. Краснодар

к Региональному объединению работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани", г. Краснодар (1)

к страховому акционерному обществу «ВСК» (г. Москва).

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Ю-КОНКРИТ» (ОГРН 1065003015538, ИНН/КПП 5003059160/772501001, г.Москва, ул.Дубининская,57 стр.1 оф.44)

о взыскании 3 289 140,96 руб.,

при участии в заседании представителей:

истца – Коробкина В. В. по доверенности от 01.03.2016, Чудный М.В директор

ответчика (1) - Масленников Н.И. по доверенности от 15.09.2016

ответчика (2) - Трубникова К В. по доверенности от 16.01.2017

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Управление по эксплуатации и ремонту - Кубань" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Региональному объединению работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани" о взыскании 3 289 140,96 руб. убытков, а также 40 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Иск мотивирован тем, что по причине ликвидации застройщика собственники помещений многоквартирного дома не имеют возможности обратиться непосредственно к застройщику с требованием о возмещении убытков, связанных с нарушением строительных норм и отступлениями от проектно-технической документации при строительстве многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Краснодар, ул. им.

Яна Полуяна, д.39. Поэтому СРО застройщика обязана возместить убытки собственникам помещений в многоквартирном доме.

Определением суда от 11.10.2016 по ходатайству истца в качестве второго ответчика привлечено страховое акционерное общество «ВСК» (г.Москва), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено - ООО «Ю-КОНКРИТ» (ОГРН 1065003015538, ИНН 5003059160), являвшегося генеральным подрядчиком строительства дома № 39 по ул. Яна Полуяна в г.Краснодаре.

Определением суда от 11.10.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено - ООО «Ю-КОНКРИТ» (ОГРН 1065003015538, ИНН/КПП 5003059160/772501001, г. Москва, ул.Дубининская,57 стр.1 оф.44), являвшегося генеральным подрядчиком строительства дома № 39 по ул. Яна Полуяна в г.Краснодаре.

Направленный третьему лицу по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, судебный акт с уведомлением о времени и месте судебного заседания возвращен отделением связи с отметкой «истек срок хранения», что при отсутствии сведений об изменении адреса считается надлежащим извещением по правилам ст.121-124 АПК РФ.

По ходатайству ответчика у ООО «Ю-Конкрит» истребованы: контракт № КР-03/280/08 на выполнение генподрядных работ по объекту «Многоэтажный жилой комплекс в кварталах №2 и №3 микрорайона № 2 жилого района «Солнечный» в г. Краснодаре (квартал №3, литеры «В»,»В1»,»В2»,»В3», 13-15-этажный 4-секционный жилой дом с пристройкой) на земельном участке площадью 11575кв.м с кадастровым номером 23:43:01 37001:0612, расположенного по адресу: Краснодарский край г.Краснодар ул. им. Яна Полуяна,39 в Прикубанском внутригородском округе; формы КС-2,КС-3 на выполнение работ по изготовлению (монтажу) системы холодного водоснабжения и пожаротушения Д 150мм, в подвальных помещениях дома; свидетельство (свидетельства) о допуске к определенному виду или видам работ, выданного (ых) в период строительства объекта в 2008-2010. Однако, к дате заседания истребованные судом документы не поступили.

Определением от 15.11.2016 производство по делу № А32-23909/2016 приостанавливалось в связи с назначением по делу судебной технической экспертизы, возобновлено определением суда от 13.12.2016.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв до 12-30 час 09.03.2017. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. После перерыва заседание продолжено. Стороны явились.

От СОАО «ВСК» поступил отзыв на иск. Представитель огласил отзыв в устном выступлении, заявил о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В силу прямого указания в ч.5 ст.4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных

дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку судом по настоящему делу установлено, что доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования споров не представлены, с учетом приведенной нормы настоящее дело в части требований к СОАО «ВСК» подлежит оставлению без рассмотрения.

Как видно из материалов дела, 13.01.2011 департаментом архитектуры и градостроительства застройщику ЗАО «КубаньИнвест» выдано разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. им. Яна Полуяна, д.39.

По акту сдачи - приемки объекта в гарантийную эксплуатацию от 04.08.2011 ЗАО «КубаньИнвест» (застройщик) принял объект от ООО «Ю-КОНКРИТ» (генподрядчик) и указал, что обязательства генподрядчика по контракту от 14.11.2008, связанные со строительством многоквартирного дома по адресу: г. Краснодар, ул. им. Яна Полуяна, д.39, выполнены полностью.

Между ЗАО «КубаньИнвест» (собственник) и ООО «Управление по эксплуатации и ремонту-Кубань» (управляющая компания) заключен и исполнялся договор управления многоквартирным домом от 25.11.2010 №661, по условиям которого управляющая компания осуществляла услуги по содержанию и ремонту общего имущества дома, а собственник оплачивал услуги управляющей компании.

По условиям пунктов 4.1.1, 4.2.2 договора управляющая компания самостоятельно или с привлечением иных специалистов обязана осуществлять услуги по содержанию и ремонту общего имущества дома.

Протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 1 от 30.09.2011 утвержден проект договора на управление многоквартирным домом ООО «УЭР - Кубань», по условиям которого управляющая компания осуществляет деятельность по техническому обслуживанию и содержанию общедомового имущества собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Краснодар, ул. им. Яна Полуяна, д.39, и в соответствии с Жилищным Кодексом РФ несет ответственность за техническое состояние имущества общего пользования, в том числе инженерных сетей и оборудования, а также действует в интересах собственников помещений многоквартирного дома. В качестве приложений к договору имеются: Перечень услуг по договору управления и технические условия проведения ремонтно-строительных работ

Согласно п.4.1.4 договора управляющая компания наделена правом предъявлять иски об устранении недостатков строительства многоквартирного жилого дома.

ЗАО «КубаньИнвест» ликвидировано 24.03.2015, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ.

В июле, августе и октябре 2015 года произошли затопления подвального помещения в результате коррозионного разрушения водопровода холодного и противопожарного водоснабжения диаметром 150 мм, о чем управляющей компанией составлены соответствующие акты.

Как указано в исковом заявлении, 26.08.2015 инициативная группа собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна, 39 обратилась к руководителю ООО «УЭР-Кубань» с заявлением о принятии мер по ремонту вышедшего из строя трубопровода.

Во исполнение обязательств, принятых на себя п.4.1.1, 4.2.2 договора управления управляющая компания пригласила специалиста по строительно - технической экспертизе ООО «Научный Центр Независимых Правовых Экспертиз» - Кушу Н.А., которым составлено заключение № С-356/15 от 25.11.2015 и сделан вывод о том, что материалы существующего водопровода холодного водоснабжения диаметром 150 мм не соответствует материалам, представленным в проекте. Опираясь на заключение специалиста, истец заявил, что трубопровод протяженностью 209 м представляет собой металлическую покрашенную в серый цвет не оцинкованную трубу диаметром 150 мм, имеющую тепловую изоляцию, данная тепловая изоляция не имеет клейкую основу, что привело к образованию пустот между металлической трубой и изоляцией, в результате образовавшихся пустот, при взаимодействии влажной среды и беспрепятственно проникающего воздуха, объект исследования подвергся коррозии, что привело к образованию ржавых дыр. Однако согласно проекту строительства, водопровод должен быть изготовлен из стальных оцинкованных водогазопроводных труб.

По мнению истца, залитием причинен вред, выразившейся в порче (разрушении) общедомового имущества. Согласно расчету истца для устранения причин протекания водопровода и его ремонта необходимо проведение строительных и монтажных мероприятий по замене поврежденного трубопровода холодного и противопожарного водоснабжения, что составляет 3 289 140,26 руб.

11.04.2016 ООО «УЭР-Кубань» обратилось с письменным требованием к Региональному объединению работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани" (далее – СРО «РОСК», ответчик) о выплате суммы убытков за счет средств компенсационного фонда.

Письмом от 05.05.2016г. исх.№5.2-43/191 в возмещении убытков было отказано, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Возражая на иск, в отзыве ответчик пояснил, что ЗАО «КубаньИнвест» 21.04.2010 внесено в реестр членов НП «СРО «РОСК» за номером 110230428, о чем выдано свидетельство №0428-2010-2308133173-С от 21.04.2010 г., №0428.01-2010-2308133173-С-006от 22.12.2010. Исключено на основании заявления о добровольном прекращении членства 26 марта 2013 года.

При приеме в члены обществу выдано 3 свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе свидетельство №0428-2010-2308133173-С от 21.04.2010 (период действия с

21.04.2010 г. по 21.12.2010 г.); после истечения срока действия выданы новые свидетельства №0428.01-2010-2308133173-С-006 от 22.12.2010 (период действия с 22.12.2010 по 25.12.2012) и №0428.02-2010-2308133173-С-006 от 26.12.2012 г. (период действия с 26.12.2012 по 26.03.2013).

В соответствии с приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» согласно выданным свидетельствам о допуске ЗАО «КубаньИнвест» имела право выполнять 32 группы видов работ, а именно работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Ответчик обращает внимание суда на то, что в свидетельствах о допусках, выданных ЗАО «Кубань-Инвест», отсутствуют работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов жилищно-гражданского строительства, и ЗАО «КубаньИнвест» не являлось лицом, привлекаемым заказчиком на спорном объекте в соответствии со ст.52 Градостроительного кодекса РФ (поскольку само являлось заказчиком указанного объекта), поэтому ответственность за причинение вреда третьим лицам должен нести ООО «Ю-Конкрит», являвшийся генподрядчиком по строительству объекта. В соответствии с данными реестра членов Союза «Первая Национальная Организация Строителей» (№СРО-С-009-22052009 в государственном реестре саморегулируемых организаций) ООО «Ю-Конкрит» (ИНН 5003059160) является членом Союза со 02.02. 2010 и в своих свидетельствах о допуске №0571.06-2010-5003059160-С-009 от 10.06.2013 г. и №0571.07-2010-500059160-С-009 от 24.03.2016 имеет 33 группу видов работ - работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

По мнению ответчика, обязанность подрядчика (ООО «Ю-Конкрит») по устранению дефектов сохраняется и после истечения гарантийного срока. На момент ввода объекта в эксплуатацию качество результата выполненных работ может быть признано надлежащим, что не может исключать последующее выявление недостатков и соответствующее обязательство подрядчика устранить их.

Положения ст. 60 Градостроительного кодекса РФ не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки, причиненные членом саморегулируемой организации вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств. Ответственность за неисполнение договорных обязательств определяется в соответствии с положениями договора подряда и гражданского законодательства Российской Федерации.

На основании решения Общего собрания членов Партнерства от 21.05.2015 некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей Кубани» (НП «СРО «РОСК») переименовано в Региональное

объединение работодателей «Союз «Саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей Кубани» (РОР «Союз «СРО «РОСК»).

Ответчик указал также, что истец не представил доказательств выполнения монтажа системы холодного водоснабжения и пожаротушения самим застройщиком и в период действия Свидетельства о допуске к этому виду работ, выданного ему саморегулируемой организацией. СРО «РОСК» полагает, что для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, необходимо истребовать доказательства, а именно документы свидетельствующие какая организация, в какие периоды времени, при наличии каких и кем выданных Свидетельствах о допуске выполняла работы по монтажу системы водоснабжения и пожаротушения в жилом доме. При наличии этих доказательств можно будет сопоставить даты выдачи Свидетельств о допуске ЗАО «Кубань Инвест» и даты выполнения работ по монтажу водопровода, а также выяснить, в период действия допусков каких организаций проведены работы. Застройщик объекта капитального строительства ЗАО «Кубань-Инвест» ликвидировано и истребовать у него какие-либо документы, касающиеся строительства жилого дома, невозможно. Из имеющихся в деле документов следует, что проект на жилой комплекс был изготовлен в 2007 году, строительство началось в 2008 году, работы выполнялись генподрядчиком ООО «Ю-Конкрит» и окончены в 2010. По окончании строительства застройщик обратился с заявлением о разрешении на ввод объекта в эксплуатацию в Департамент архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г.Краснодар и приложил к заявлению необходимые для его получения документы, предусмотренные ст. 5 5 Градостроительного кодекса РФ.

В ответ на запрос суда из Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар поступили:

- разрешение на строительство объекта «Многоэтажный жилой комплекс в кварталах №2 и №3 микрорайона № 2 жилого района «Солнечный» в г. Краснодаре (квартал №3, литеры «В», «В1», «В2», «В3», 13-15-этажный 4-секционный жилой дом с пристройкой) на земельном участке площадью 11575кв.м с кадастровым номером 23:43:01 37001:0612, расположенного по адресу: Краснодарский край г.Краснодар ул. Им. Яна Полуяна,39 в Прикубанском внутригородском округе, выданное 11.06.2008

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, выданное 13.01.2011;

- акт приемки законченного строительством объекта капитального строительства от 01.12.2010;

- документ, подтверждающий соответствие построенного объекта капитального строительства проектной документации (заключение) от 23.12.2010;

- договор генерального подряда между застройщиком ЗАО «Кубань Инвест» и генподрядчиком ООО «Ю-Конкрит».

В обоснование требований к подлежащим выполнению работам истцом в материалы дела представлены копии проектной документации: раздела водоснабжение и канализация рабочего проекта №616-06-1-ВК на многоэтажный жилой комплекс в Кварталах №2 и №3 микрорайона №2 жилого района «Солнечный», выполненного ООО

«Стройпроект-XXl», Альбом 5. Квартал №3. Секция 1, Секция 2, Секция 3, Секция 4, Пристройка.

Определением от 15.11.2016 по ходатайству истца по делу назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Краснодарский расчетно-экспертный центр» Иванову Олегу Анатольевичу, перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имелись ли у застройщика ЗАО «КубаньИнвест» необходимые допуски для выполнения работ по устройству водопровода холодного и противопожарного водоснабжения диаметром 150 мм в подвальном помещении жилого дома по адресу: г.Краснодар, ул. Яна Полуяна, д.39, выданные Региональным объединением работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани".

2. Определить наличие недостатков, допущенных ЗАО «КубаньИнвест», при выполнении работ по устройству трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в подвальных помещениях многоквартирного жилого дома по адресу: г.Краснодар, ул. Яна Полуяна д.39, соответствие проекту применённых при прокладке существующего трубопровода материалов, соответствие работ требованиям технических норм и правил.

3. Имелись ли у управляющей компании технические или организационные возможности с 25.11.2010 или с даты утверждения договора на управление Протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 1 от 30.09.2011 в ходе исполнения управляющей компании своих обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества дома выявить недостатки технического состояния трубопровода ?

3. Определить стоимость восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения недостатков работ, допущенных ЗАО «КубаньИнвест» при устройстве трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в подвальных помещениях многоквартирного жилого дома по адресу: г.Краснодар, ул. Яна Полуяна д.39.

Согласно заключению от 13.12.2016 №729, в результате проведенного исследования по первому вопросу экспертом установлено, что у застройщика ЗАО «КубаньИнвест» имелись следующие Свидетельства о допуске к видам работ, выданные Региональным объединением работодателей «Союз «Саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей Кубани» (НП «СРО «РОСК»)» за период членства ЗАО «КубаньИнвест» (см. том №1 л.д. №№144-152):

- свидетельство №0428-2010-2308133173-С от 21.04.2010.

-свидетельство №0428.01-2010-2308133173-С-006 от 22.12.2010.

- свидетельство №№0428.02-2010-2308133173-С-006 от 26.12.2012.

Указанные свидетельства подтверждали право ЗАО «КубаньИнвест» выполнять работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Необходимые допуски для выполнения работ по устройству водопровода холодного и противопожарного водоснабжения диаметром 150мм в подвальном помещении жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна, д.39, выданные Региональным объединением работодателей «Союз «Саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей «Кубани», у застройщика ЗАО «КубаньИнвест» не имелись.

Отвечая на второй вопрос, эксперт установил, что при выполнении работ по устройству трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в подвальных помещениях многоквартирного жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна, д.39, были допущены недостатки, выраженные в несоответствии проекту примененных при прокладке существующего трубопровода материалов и несоответствии работ требованиям технических норм и правил, по основаниям, указанным в исследовательской части настоящего Заключения эксперта.

Отвечая на третий вопрос, эксперт установил, что согласно акту сдачи-приемки объекта в гарантийную эксплуатацию от 04 августа 2011 года объект был передан в эксплуатацию Заказчику - ЗАО «КубаньИнвест», имеющему на тот момент допуск СРО на выполнение работ по осуществлению строительного контроля, а управляющая компания «УЭР-Кубань» участвовала только в составлении и подписании акта и не имела допусков на выполнение работ по осуществлению строительного контроля. Эксперт считает, что у управляющей компании с 25.11.2010 или с даты утверждения договора на управление Протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома №1 от 30.09.2011 в ходе исполнения своих обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества дома, не имелось технических или организационных возможностей выявить недостатки технического состояния трубопровода, в том числе и по причине скрытого и продолжительного по времени характера развития, выявленных при ответе на поставленный вопрос №2 настоящего заключения эксперта, дефектов исследуемого трубопровода, по основаниям, указанным в исследовательской части настоящего Заключения эксперта.

При ответе на четвертый вопрос эксперт указал, что стоимость восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения недостатков работ, была определена на дату составления настоящего Заключения эксперта, и составила: 3121874 (Три миллиона сто двадцать одна тысяча восемьсот семьдесят четыре) 08 копеек с учетом НДС 18%.

Оценив представленные доказательства по правилам ст.67, 68, 71 АПК РФ, суд сделал следующие выводы.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности: - из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок,

хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; - вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям. К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится, в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 данного Федерального закона одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

Согласно п. 2.2.3. Правил обеспечения имущественной ответственности членов РОР «Союз «СРО «РОСК» перед потребителями и иными лицами, утвержденными решением от 21.05.2015 (далее по тексту - Правила от 21.05.2015г.), под недостатками работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства понимается неумышленное несоблюдение (нарушение) работниками Страхователя, при выполнении этих работ проектной документации, технических регламентов, правил и других обязательных для применения нормативных актов, стандартов Союза, определяющих порядок и условия проведения соответствующих видов работ, иные непреднамеренные ошибки и упущения, вследствие которых причинен вред.

Пунктом 2.3. Правил от 21.05.2015г. определено, что Порядок формирования компенсационного фонда, установление размеров взносов в компенсационный фонд РОР «Союз «СРО «РОСК», определение возможных способов размещения средств компенсационного фонда, определение порядка пополнения компенсационного фонда осуществляется в соответствие с Положением о компенсационном фонде РОР «Союз «СРО «РОСК»., пунктом 2.3.1. предусмотрено, что РОР «Союз «СРО «РОСК» в пределах средств компенсационного фонда несет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации по обязательствам своих членов, возникшим при причинении вреда вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, а также п.2.3.2. предусмотрено, что Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется членом РОР «Союз «СРО «РОСК», выполнившим такие работы. Ответственность за причинение указанного вреда несет РОР «Союз «СРО «РОСК» в пределах средств компенсационного фонда Союза в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное РОР «Союз «СРО «РОСК».

Согласно п. 2.3.3. Правил от 21.05.2015 в случае осуществления выплат из средств компенсационного фонда РОР «Союз «СРО «РОСК» в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, член РОР «Союз «СРО «РОСК» или лицо, прекратившее членство в Союзе, по вине которых, вследствие недостатков работ по осуществлению строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства был причинен вред, а также иные члены РОР «Союз«СРО «РОСК», должны внести взносы в компенсационный фонд РОР «Союз«СРО «РОСК» в целях увеличения компенсационного фонда в порядке и до размера, не ниже минимального (установленного в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса Российской Федерации, Устава и Положения о компенсационном фонде РОР «Союз «СРО «РОСК»).

На 03.06.2016 размер компенсационного фонда ответчика составил 501 031 600 руб.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях" саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами и только по обязательствам, возникшим в результате причинения вреда.

Согласно статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Цели создания и деятельности саморегулируемых организаций в области строительной деятельности предусмотрены статьей 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции от 22.07.2008).

Согласно указанной статье 55.1 Кодекса основными целями саморегулируемых организаций являются:

1) предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций;

2) повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Учитывая цели деятельности саморегулируемой организации, а также наименование статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (в редакции от 22.07.2008 N 148-ФЗ) и содержание этой статьи (в редакции от 27.07.2010 N 240-ФЗ), а также последующие изменения законодателем содержания данной статьи (редакция от 28.11.2011 N 337-ФЗ), суд пришел к выводу, что законодатель в статье 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, как в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ, так и в редакции Федерального закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ, когда изменил, в том числе, наименование статьи на "Возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения", установил ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта.

Следовательно, ответственность, предусмотренная статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств членом саморегулируемой организации, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Однако, согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Поэтому в случае причинения вреда в перечисленных в статье 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации случаях наравне с основным ответственным лицом возникает ответственность саморегулируемой организации, порядок возмещения вреда предусмотрен в статье 60 данного Кодекса.

В редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ статья 60 предусматривает субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда

саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Таким образом, для применения положений статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации необходимо наличие, в частности, следующих обстоятельств:

1) вред должен быть причинен жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации;

2) указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации или по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы от 13.12.2016 №729, суд пришел к выводу, что в выводах эксперта не имеется противоречий либо неясности, заключение составлено со ссылками на примененные методы исследования, соответствует требованиям научности, объективности, обоснованности, достоверности и проверяемости, ответы даны по тем вопросам, которые поставлены судом; выводы эксперта носят категоричный, а не вероятностный характер; исследование проведено квалифицированным специалистом, обладающим специальными знаниями, экспертом дана подписка об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств иного не представлено, достоверность выводов надлежащим образом не опровергнута.

Поскольку заключение эксперта от 13.12.2016 №729 составлено в результате объективного и полноценного исследования представленных в материалы дела доказательств, осмотра состояния объекта, содержание заключения оглашено в судебном заседании и исследовано судом наряду с другими доказательствами по делу, возражения заказчика на заключение эксперта судом исследованы и отклонены, оно оценено по основаниям ст.71 АПК РФ и признано допустимым доказательством. Возражения ответчика сводятся к несогласию с выводами эксперта по существу, что не может быть принято судом в обоснование вывода о недопустимости полученного в ходе судебной экспертизы доказательства.

Довод ответчика о нарушении его права на участие при проведении экспертного осмотра судом во внимание не принимается, поскольку часть 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право лица, участвующего в деле, присутствовать при проведении экспертизы, но не устанавливает обязанность эксперта уведомлять его об этом. Аналогичный вывод содержится в постановлении ФАС СКО от 25 апреля 2011 года по делу N А32-9091/2010, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2010 г. по делу N А55-8627/2009. Ответчик не воспользовался правом заявить о проведении повторного осмотра.

На основании имеющихся в деле доказательств судом установлено, что многоквартирный дом по адресу: ул.Яна Полуяна, 39, принят застройщиком от

генподрядчика 04.08.2011. Поскольку с указанного момента застройщик обязан контролировать техническое состояние объекта, пятилетний срок гарантийной эксплуатации на момент подачи иска (11.07.2016) не истек.

На основании договора, заключенного с застройщиком, Управляющая компания обслуживает водопроводные сети многоквартирного дома с 25.11.2010, но из материалов дела усматривается, что только в 2015 году случились факты затопления помещений в результате прорыва водопровода, подтверждением чего служат 4 акта, составленные в 2015 году.

Для определения причины залития управляющей компанией правомерно во исполнение обязанности, предусмотренной п.4.2.2 договора, приглашен специалист, который выявил коррозию стенок водопровода под теплоизоляцией.

Поскольку договорные отношения между сторонами спора отсутствуют, ответственность ответчика возникает на основании закона, следовательно, к правоотношениям между истцом и ответчиком подлежат применению нормы, действовавшие в период предъявления истцом к ответчику требования.

На указанное время в силу с 01.07.2013 вступила редакция Федерального закона от 28.11.2011 № 337-ФЗ статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет: саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Согласно части 4 статьи, в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии у лица, выполнившего такие работы, договора страхования гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков таких работ, указанный вред возмещается за счет средств, полученных по договору данного страхования, и за счет средств лица, выполнившего такие работы.

При этом положения частей 1 - 3 настоящей статьи, предусматривающие солидарную субсидиарную ответственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, организации, которая провела негосударственную экспертизу проектной документации, саморегулируемой организации, выдавшей свидетельство о допуске к таким работам, применяются при наличии следующих условий:

1) для возмещения указанного вреда недостаточно средств, полученных по договору страхования ответственности;

2) лицо, выполнившее работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отказалось удовлетворить требование о возмещении вреда либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование о возмещении вреда.

В связи с такими изменениями законодательства, в спорный период согласно статье 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда: 1) родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей; 14 2) потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда его здоровью - в сумме два миллиона рублей; 3) потерпевшему в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью - в сумме один миллион рублей (часть 1).

Частью 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник здания, сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к: 1) лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред; 2) саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией (Национальному объединению саморегулируемых организаций соответствующего вида в случае исключения сведений об этой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда этой саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения); И другим лицам, перечисленным в части 5 настоящей статьи.

В силу части 6 данной статьи Кодекса лица, указанные в пунктах 1 - 5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, застройщиком, техническим заказчиком, которые

возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи.

Таким образом, изменив содержание данной статьи Кодекса, законодатель не освободил саморегулируемые организации от ответственности за причиненный их членами вред, но четче выразил свою волю, что ответственность, предусмотренная статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств членом саморегулируемой организации, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Учитывая изложенное, положения статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки, причиненные членом саморегулируемой организации контрагенту по договору вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Эксперт в заключении дал исчерпывающие сведения в отношении допусков: так, был выдан допуск на контроль за строительством, в 2011-2012 (после строительства) были другие выданы допуски , но допуск на строительство водопровода не был выдан.

В спорном случае никакого вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации не причинено, и указанное ненадлежащее исполнение договорных обязанностей подрядчиком не грозит причинением такого вреда третьим лицам.

Затраты истца на исправление недостатков технического состояния водопровода не относятся к вреду имуществу юридических лиц, о котором идет речь в статье 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2016 по делу N А40-141088/2015, Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 28.07.2014 N Ф07-5861/2014 по делу N А56-39387/2013.

При этом из материалов дела видно, что спорные затраты не понесены, поскольку соответствующие доказательства не представлены.

С учетом изложенного, в удовлетворении исковых требований к Региональному объединению работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани" следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении заявленных требований, расходы истца по уплате госпошлины возмещению не подлежат.

Кроме того, с учетом положений статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истцом заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. Факт

несения указанных расходов и их размер подтверждены представленными в материалы дела копиями договора и платежным поручением.

В связи с отказом в иске требование о возмещении расходов истца удовлетворению не подлежит.

Денежные средства в сумме 57 000 руб., поступившие от истца по платежному поручению № 303 от 28.09.2016 в качестве оплаты за экспертное исследование, возмещению также не подлежат.

Руководствуясь статьями 65, 70, 101, 106, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске к Региональному объединению работодателей "Союз "Саморегулируемая организация "Региональное объединение строителей "Кубани" отказать.

Иск к страховому акционерному обществу «ВСК» (г. Москва) оставить без рассмотрения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья С.А. Баганина