

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

10 июня 2016 г. г.

Дело № А40-152740/15-146-304

Арбитражный суд в составе судьи Л.В. Ласкина

рассмотрев дело по заявлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о разъяснении решения по делу по заявлению Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Региональное объединение строителей «РОСТ» (адрес: 117623, г. Москва, ул. Талалихина, д.8, ИНН: 7725350196, ОГРН: 1117799010669) к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (адрес: 109147, г. Москва, ул. Таганская, д.34, стр.1, ИНН: 7709561778, ОГРН: 1047796607650) о признании незаконными бездействия в части непредставления Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» акта о проведении проверки от 06.05.2015 г. №09-01-12/2589 в порядке, установленном частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», о признании недействительными акта по результатам проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589 и предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П, а также о признании незаконным приказа от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства

третье лицо - Ассоциации «Национальное объединение строителей» (адрес: 12324, г. Москва, ул. М. Грузинская, д.3, ИНН: 7710478130, ОГРН: 1097799041482)

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2016 г. признаны недействительными предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П и приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» взысканы расходы по госпошлине в размере 6 000 рублей, производство по делу в остальной части прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 г. решение суда от 18.01.2016 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016 г. решение суда от 18.01.2016 г., постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 г. оставлены без изменения.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору обратилась в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 18.01.2016 г.

В обоснование заявления общество ссылается на то, что в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ, в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Из приведенной правовой нормы следует, что разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном решении.

Как видно из мотивированной и резолютивной частей решения арбитражного суда, решение содержит выводы суда по поставленным заинтересованным лицом вопросам. Решение арбитражного суда не содержит неясностей.

Решение суда проверялось судами апелляционной и кассационной инстанций на предмет законности и обоснованности.

Удовлетворение ходатайства о разъяснении вступившего в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы приведет к изменению содержания решения, в связи с чем, заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 159, 179, 184 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о разъяснении решения Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2016 г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в месячный срок.

Судья

Л.В. Ласкин