

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-158535/12

130-1554

15 мая 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2014 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Л.В. Ласкина (шифр 130-1554)

судей Ю.Л.Головачевой, О.В.Каменской

при ведении протокола судебного заседания помощником А.О.Харламовым при участии

от заявителя : Щербаковой Н.В. по доверенности от 09.01.2014 паспорт, Коптевой Е.В. по доверенности. от 22.07.2013 паспорт

от ответчиков (заинтересованных лиц) – Филиппович С. В. по доверенности от 24.01.2014 паспорт, Пороховой А.А. по доверенности от 02.04.2014 г. паспорт

от третьего лица – Юхнина А.В. по доверенности от 21.11.2013 паспорт

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Объединение», Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», Некоммерческому партнерству Арбитражных управляющих «Нева» и Некоммерческому партнерству Арбитражных управляющих «Партнер» об исключении из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

третье лицо: Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр, заявитель,) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Объединение», Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», Некоммерческому партнерству Арбитражных управляющих «Нева» и Некоммерческому партнерству Арбитражных управляющих «Партнер» об исключении из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

В обоснование заявления Росреестр ссылается на то, что в ходе проведенной проверки выявлены факты невозможности оценки деятельности Партнерств по соблюдению ими требований Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, что

свидетельствует о целенаправленном системном подходе НП «СРО АУ «Объединение», НП «СРО АУ «Регион», НП АУ «Нева» и НП АУ «Партнер» к недобросовестному использованию статуса саморегулируемой организации арбитражных управляющих и злоупотреблению данным статусом. В качестве основания заявителем указано на пункт 3 части 1 статьи 21 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях).

Заявление мотивировано тем, что представленные ответчиками реестры арбитражных управляющих не содержат все сведения и не соответствуют требованиям Порядка ведения реестра, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 23.04.2010 № 148 (далее – Порядок ведения реестра); ввиду отсутствия у ответчиков документов, подтверждающих соответствие их членом требованиям Закона о банкротстве, предъявляемых к арбитражным управляющим, невозможно сделать вывод о достоверности информации, содержащейся в реестрах членом некоммерческих партнерств, а также достоверности о соответствии кандидатур арбитражного управляющего при утверждении их в делах о банкротстве, представляемой ими в арбитражные суды (при фактическом отсутствии документального подтверждения в проверенных саморегулируемых организациях такого соответствия); используемый ответчиками поход к ведению реестров своих членом, а также к формированию дел арбитражных управляющих - членом некоммерческих партнерств приводит к утверждению арбитражными судами на процедуры банкротства лиц, не соответствующих требованиям, предъявляемых Законом о банкротстве к арбитражным управляющим.

В ходе проверок ни одним из ответчиков не было представлено внутренних документов, устанавливающих правила проведения конкурсов по отбору управляющих компаний и специализированных депозитариев и подтверждающих их проведение, а также утверждающих инвестиционную деятельность их компенсационного фонда; не были представлены документы первичного бухгалтерского учета, подтверждающие внесение каждым членом - арбитражным управляющим установленных п. 2 ст. 25.1 Закона о банкротстве денежных средств в компенсационный фонд; поступающая от ответчиков информация о размере компенсационного фонда и банковские выписки свидетельствуют об изменениях размеров компенсационного фонда каждого из ответчиков, в том числе и в сторону уменьшения, что является нарушением требований Закона о банкротстве.

Выявленные контролирующим органом и зафиксированные в актах проверок от 21.09.2012 факты о невозможности оценки деятельности ответчиков по соблюдению ими требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, позволили сделать вывод о целенаправленном системном подходе ответчиками к недобросовестному использованию статуса саморегулируемой организации арбитражных управляющих и злоупотреблению данным статусом, и необходимости обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Некоммерческие партнерства возражали против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзывах, указав, что акты проверки СРО не содержали сведений о выявленных нарушениях, а также об их характере (устранимые, неустранимые). Заявитель не избрал одну из мер, предусмотренных Административным регламентом. Например, в случае выявления устраняемых нарушений, заявитель должен был вынести предписание об устранении такого нарушения, обязательное для выполнения в течение десяти рабочих дней со дня его получения. Выявленные особенности внутренней организации партнерств не являются правонарушениями, выявленными Росреестром и не могут повлечь их исключение из реестра саморегулируемых организаций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 апреля 2013 г. отказано в удовлетворении заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления арбитражный суд исходил из того, что акты выездных плановых проверок не содержат конкретное описание нарушений со ссылкой на нарушенную норму закона, а также не содержат указания на устранимость или неустрашимость выявленных нарушений; заявителем нарушен порядок предъявления в суд требования об исключении сведений о некоммерческих организациях из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, установленный п. 10 ст. 23.1 Закона о банкротстве; заявителем факты выплат из средств компенсационного фонда не приведены и документально не обоснованы; материалами дела подтверждается, что ответчиками представлены документы, подтверждающие размещение денежных средств компенсационного фонда в ЗАО «Центральная управляющая компания», ООО Управляющая компания «АСТ»; наличие формальных признаков нарушения, зафиксированных в актах проверки, не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об исключении сведений из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; предписаний об устранении выявленных по результатам проверок нарушений ответчикам не выдавалось; исключение из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Объединение», Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «Нева», Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «Партнер» будет чрезмерным для данного случая наказанием, явно несоизмеримым совершенным нарушениям требований специального законодательства, указанным в актах проверки.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2013 г. решение арбитражного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При этом суд кассационной инстанции указал, что поскольку в ходе плановых выездных проверок ответчиков не были представлены материалы и документы, отражающие деятельность некоммерческих партнерств именно как саморегулируемых организаций, и содержащих материальную основу, позволяющую оценить деятельность ответчиков с точки зрения соблюдения ими требований законодательства Российской Федерации, предъявляемых к саморегулируемым организациям арбитражных управляющих, то выявить и указать в актах проверки ответчиков наличие или отсутствие нарушений требований закона явилось невозможным, при этом возражения на акты проверок не поступали, что не получило правовой оценки со стороны судов.

Установление данного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку заявитель указывает на неустрашимый характер нарушений, зафиксировав в актах проверок от 21.09.2012 факты невозможности оценки деятельности некоммерческих партнерств по соблюдению ими требований Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Утверждая, что довод заявителя о частичном предоставлении в ходе проведения проверки ответчиками документов, связанных с целями, задачами и предметом проверки, документально не подтвержден, суд не дал правовую оценку представленным заявителем в материалы дела полученных в ходе плановых проверок пояснениям ответчиков о не хранении ими документов, и их внутренним документам, обязывающих работников некоммерческих партнерств принимать меры по не хранению документов, связанных с деятельностью ответчиков и их членов. В связи с этим не получил правовой оценки довод заявителя о том, что принцип не хранения документов привел к невозможности осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных некоммерческих партнерств по исполнению ими обязанностей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Кроме того, суд указал, что ответчиками представлены документы, подтверждающие размещение денежных средств компенсационного фонда в ЗАО «Центральная управляющая компания», ООО Управляющая компания «АСТ». Указанное также отражено в акте проверки: инвестиционные декларации, договоры доверительного управления, акты приема-передачи денежных средств, платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств. При этом обоснование для признания указанных средств как ненадлежащим образом размещенных заявителем не приведено.

Однако, ссылаясь на материалы дела, суд не указал конкретные доказательства и не дал правовой оценки доводам заявителя в связи с этим о том, что достоверность сведений, представленных ответчиками как в ходе плановых выездных проверок, так и в судебном заседании 10.04.2013, в отношении формирования и размера компенсационных фондов не подтверждена допустимыми доказательствами.

По мнению суда кассационной инстанции, представленные ответчиками в суд пояснения в отношении размера компенсационного фонда без предоставления первичных учетных документов не могут являться допустимым доказательством формирования компенсационных фондов в силу ст. 68 АПК РФ.

Доводы заявителя о том, что результатом принятых ответчиками положений по не хранению документов явилось отсутствие документов, подтверждающих соответствие их членов требованиям Закона о банкротстве, предъявляемым к арбитражным управляющим; невозможность сделать вывод о достоверности информации, содержащейся в реестрах членов данных некоммерческих партнерств, а также о достоверности информации о соответствии кандидатур арбитражного управляющего при утверждении их в делах о банкротстве, представляемой ими в арбитражные суды (при фактическом отсутствии документального подтверждения такого соответствия), не получили правовой оценки со стороны суда. При этом контролирующим органом в актах проверок были зафиксированы данные, свидетельствующие о представлении ответчиками в арбитражные суды для утверждения на процедуры банкротства должников в качестве арбитражных управляющих лиц, не являющихся членами указанных партнерств; в заявлении об исключении ответчиков из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих указаны судебные акты, доказывающие нарушение ответчиками требований п. 9 ст. 20, ст. 45 Закона о банкротстве, и дополнительно представлены в ходе судебного заседания 10.04.2013. Указанные доказательства не получили правовой оценки со стороны суда в нарушение главы 7 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям и посчитал исключение ответчиков из единого государственного реестра саморегулируемых организаций чрезмерным для данного случая наказанием, явно несообразным совершенным нарушениям требований специального законодательства, указанным в актах проверок.

Однако данный вывод сделан при не установлении всех обстоятельств дела, неполном исследовании всех доказательств по делу и их оценки в совокупности и взаимной связи, без правовой оценки всех доводов контролирующего органа, сводящихся к тому, что проверенные им некоммерческие партнерства недобросовестно используют статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих и злоупотребляют данным статусом.

При этом судом не учтено, что неустранимый характер нарушений и несоблюдение требований абзацев второго или четвертого п. 2 ст. 21 Закона о банкротстве являются самостоятельными основаниями для обращения контролирующего органа в суд с заявлением об исключении некоммерческого партнерства из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих без вынесения предварительного предписания в силу п. 9 ст. 23.1 Закона о банкротстве.

При новом рассмотрении дела в представленном отзыве на заявление НП СРО АУ «Нева» ссылается на то, что законодательство предписывает не осуществлять хранение персональной информации в целях ее защиты. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих осуществляет самостоятельную и инициативную деятельность, которая осуществляется арбитражными управляющими и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

Таким образом, саморегулируемая организация арбитражных управляющих располагает персональной информацией об арбитражных управляющих, которую в силу Федерального закона «О защите персональных данных» обязана не хранить. Следовательно, Ответчики в данном случае не нарушают действующее законодательство, а, напротив, предпринимают все необходимые действия к его соблюдению.

В то же время заявитель не представил доказательств и не обосновал нарушение Ответчиком норм права в связи с данным обстоятельством.

Законодательное закрепление обязанности предоставления требуемых документов заявителем не является основанием для исключения саморегулируемой организации из реестра саморегулируемых организаций.

Партнерство подтвердило законность размещения средств компенсационного фонда доказательствами, не опровергнутыми заявителем, следовательно, данное обстоятельство является доказанным.

В настоящее время представлены все первичные документы, подтверждающие формирование компенсационного фонда, в связи с чем представленные документы первичного бухгалтерского учета подтверждают внесение денежных средств компенсационного фонда арбитражными управляющими.

Законом не установлены источники формирования денежных средств арбитражного управляющего, а также плательщики взносов. Следовательно, закон допускает возможность внесения взносов третьими лицами.

В письменных пояснениях представитель НП СРО АУ «Объединение» также поддерживает вышеуказанные возражения.

В дополнительном отзыве на заявление некоммерческие партнерства ссылаются на несвоевременное извещение о проведении проверки, на отсутствие копии приказа о проведении проверки, оформленной надлежащим образом. Доводы заявителя об отсутствии страхования ответственности управляющих документально не подтверждены.

Третье лицо **Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих поддерживает заявленные требования, указывая, что имеются достаточные основания для удовлетворения заявления.**

Выслушав объяснения представителей заявителя и третьего лица, поддержавших заявленные требования, и представителей некоммерческих партнерств, возражавших против его удовлетворения, рассмотрев материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, **Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Закона о банкротстве уполномочена осуществлять контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций.**

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Объединение», Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», Некоммерческое партнерство Арбитражных управляющих «Нева», Некоммерческое партнерство Арбитражных управляющих «Партнер» включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих соответственно 26.03.2007 за № 0025, 18.08.2009 за № 0029, 13.01.2010 за № 0030, 27.08.2010 за № 0031.

На основании статьи 23.1 Федерального закона о банкротстве и во исполнение пунктов 14-17 Плана-графика проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей центральным аппаратом Росреестра на 2012 год, утвержденного приказом Росреестра от 31.10.2011 № П/421 с 10 по 21 сентября 2012 г. проведены плановые выездные проверки деятельности НП «СРО АУ «Объединение», НП «СРО АУ «Регион», НП АУ «Нева» и НП АУ «Партнер» (Акты проверок от 21.09.2012)1 (приказы Росреестра от 29.08. 2012 № П/381, П/382, П/383 и П/384).

Цель проведенных Росреестром плановых выездных проверок ответчиков заключалась в установлении соответствия их деятельности требованиям Федерального закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, задача - в осуществлении контроля (надзора) за соблюдением ими требований нормативных правовых актов Российской Федерации.

Предметом проверок являлось соблюдение указанными некоммерческими партнерствами требований Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» Федерального закона о банкротстве, постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 366 «Об утверждении Правил проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а также регламентирующих правоотношения в сфере проведения проверок.

По результатам проверки заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении ответчиков из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с пунктом 12 статьи 23.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также на основании Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.02.2013 N 154 "О составе суда при рассмотрении заявления об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих" заявление органа по контролю (надзору) об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих рассматривается арбитражным судом в коллегиальном составе.

Согласно п. 9 ст. 23.1 Закона о банкротстве сведения о некоммерческой организации, объединяющей арбитражных управляющих, подлежат исключению из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих по решению:

органа по контролю (надзору) в случае принятия членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих или арбитражным судом решения о ее ликвидации;

арбитражного суда на основании заявления органа по контролю (надзору) о несоответствии саморегулируемой организации требованиям, установленным абзацем вторым или четвертым пункта 2 статьи 21 настоящего Федерального закона;

арбитражного суда на основании заявления органа по контролю (надзору) в случае выявления факта нарушения саморегулируемой организацией более двух раз в течение года иных требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, если это нарушение не устранено или носит неустранимый характер.

Заявление органа по контролю (надзору) об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих представляется в арбитражный суд по месту ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 7 Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 365, в целях осуществления контроля за соблюдением саморегулируемой организацией федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих ее деятельность, регулирующий орган проверяет:

а) соответствие организационной структуры саморегулируемой организации требованиям Федерального закона о банкротстве;

б) наличие установленного Федеральным законом о банкротстве числа арбитражных управляющих и их соответствие требованиям, определенным статьей 20 этого закона;

в) наличие компенсационного фонда или имущества у общества взаимного страхования, а также соответствие условий и порядка размещения и расходования средств компенсационного фонда или общества взаимного страхования саморегулируемой организации установленным Правительством Российской Федерации требованиям;

г) учредительные документы саморегулируемой организации, а также документы, подтверждающие ее государственную регистрацию и внесение в единый государственный реестр саморегулируемых организаций;

д) ведение саморегулируемой организацией реестра арбитражных управляющих, достоверность указанных в нем сведений и своевременность внесения в него изменений;

е) осуществление саморегулируемой организацией контроля за соблюдением арбитражными управляющими Федерального закона о банкротстве и правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего;

ж) рассмотрение саморегулируемой организацией жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих;

з) обеспечение саморегулируемой организацией информационной открытости своей деятельности и деятельности арбитражных управляющих;

и) выполнение саморегулируемой организацией функций по защите прав и законных интересов своих членов, содействию повышению уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих;

к) проведение стажировки помощников арбитражных управляющих в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации требованиями.

В ходе проверок НП «СРО АУ «Объединение», НП «СРО АУ «Регион», НП АУ «Нева» и НП АУ «Партнер» только частично были представлены документы, связанные с целями, задачами и предметом проверки. Представленная часть документов не отражала их деятельности как саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в проверяемых периодах.

Партнерствами в 2011 г. утверждены Положения об установлении способа раскрытия, получения, использования, обработки, хранения и защиты информации указанных некоммерческих партнерств, идентичные по содержанию.

Согласно содержанию указанных внутренних документов Партнерствами не осуществляется хранение информации, которая прямо не предписана Федеральным законом о банкротстве, Федерального закона о СРО, а также иными федеральными законами и внутренними документами Партнерства, как обязательная к хранению. Всякая информация является нужной для выполнения определенных действий, после выполнения которых (если нет прямого указания в законах либо в документах Партнерства) специалисты Партнерства сразу должны предпринять меры по не хранению этой информации. Информация, которая не подлежит обязательному хранению согласно Федерального закона о банкротстве, Федерального закона о СРО, а также иным федеральным законам и внутренним документам Партнерства сотрудник Партнерства должен хранить столько дней, сколько специалист, который с ней работает, считает, что нужно для выявления ошибок, если он предполагает, что в этих документах есть какая-то потенциальная ошибочность, то обязан приступить к НЕ ХРАНЕНИЮ. Этот срок, который достаточен для того, чтобы (если выявиться какая-то ошибка, неточность, техническая неувязка) вернуться к этим документам для работы с ними.

Принцип не хранения документов привел к невозможности осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных Партнерств по исполнению ими обязанностей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих по контролю профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации; рассмотрению жалоб на действия члена саморегулируемой организации, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве; применения мер дисциплинарного воздействия; заявлению в арбитражный суд ходатайства об отстранении от участия в деле о банкротстве арбитражного управляющего -члена саморегулируемой организации в случае исключения арбитражного управляющего из членов- саморегулируемой организации; осуществлению организации и проведению стажировки гражданина Российской Федерации в качестве помощника арбитражного управляющего, ведению реестра арбитражных управляющих и формированию компенсационного фонда саморегулируемой организации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Данный факт подтверждается в том числе пояснениями ответчиков, полученными в ходе плановых проверок и приложенными к актам проверок. Возражения на указанные акты проверок ответчиками в Росреестр представлены не были.

При этом следует иметь ввиду, что руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки (часть 5 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Ссылка ответчиков на то, что саморегулируемая организация арбитражных управляющих располагает персональной информацией об арбитражных управляющих, которую в силу Федерального закона «О защите персональных данных» обязана не хранить, является несостоятельной, так как хранение документов не свидетельствует о разглашении персональных данных.

В силу пункта 5 статьи 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным такой организацией в соответствии со статьей 20 Федерального закона о банкротстве условиям членства в ней.

Лицо, в отношении которого вступило в силу решение о приеме в члены саморегулируемой организации, может быть утверждено арбитражным судом в качестве арбитражного управляющего для проведения процедур, применяемых в деле о

банкротстве, с даты включения сведений о таком лице в реестр членов саморегулируемой организации (пункт 9 статьи 20 Федерального закона о банкротстве).

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС от 23.07.2009 № 60 саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих. По общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность представленной ею информации о таком соответствии.

Тем самым основополагающим принципом осуществления саморегулируемой организацией указанной функции, заложенном в законодательстве, является ее добросовестность по отношению к участникам арбитражного процесса в деле о банкротстве и арбитражному суду.

Результатом принятых Партнерствами положений по нехранению документов явилось отсутствие документов, подтверждающих соответствие их членов требованиям закона о банкротстве, предъявляемым к арбитражным управляющим, невозможность сделать вывод о достоверности информации, содержащейся в реестрах членов данных Партнерств, а также о достоверности информации о соответствии кандидатур арбитражного управляющего при утверждении их в делах о банкротстве, представляемой ими в арбитражные суды (при фактическом отсутствии документального подтверждения такого соответствия).

Так, согласно представленному в ходе проверки инспекторам Реестру членов НП «СРО АУ «Объединение» по состоянию на 09.09.2012 членами Партнерства являются 139 арбитражных управляющих, однако были представлены копии документов только в отношении 39 арбитражных управляющих. В реестре арбитражных управляющих НП «СРО АУ «Регион» по состоянию на 07.09.2012 членами Партнерства являются 111 человек, копии документов представлены только в отношении 41. Согласно Реестру членов НП АУ «Нева» по состоянию на 07.09.2012 арбитражными управляющими являются 108 человек, представлены копии документов в отношении 42 арбитражных управляющих. Арбитражными управляющими НП АУ «Партнер» согласно реестру на 09.09.2012 являются 102 человека, копии документов представлены в отношении 88.

При проверках установлены и зафиксированы в актах проверок факты расхождения информации, содержащейся в реестрах членов Партнерств с информацией, имеющейся в сводном государственном реестре арбитражных управляющих сведения в который вносит Росреестр на основании поступивших от саморегулируемых организаций арбитражных управляющих документов.

В силу пункта 5 статьи 20 Федерального закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней, а именно:

- отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
- отсутствие судимости за совершение умышленного преступления.
- наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным статьей 24.1 Федерального закона о банкротстве требованиям, внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Член саморегулируемой организации, не соответствующий условиям членства в саморегулируемой организации, исключается из ее членов в течение одного месяца с даты выявления такого несоответствия.

С даты выявления несоответствия арбитражного управляющего указанным требованиям арбитражный управляющий не может быть представлен саморегулируемой организацией в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве.

По факту непредставления документов в отношении всех своих членом ответчиками были представлены идентичные пояснения о том, что Партнерствами в деле арбитражного управляющего хранятся документы не за более ранний период, когда он не был членом и не писал заявление о приеме в члены, а также не формируются документы после того, как арбитражный управляющий стал членом Партнерства. Документы и информация за периоды более поздние, чем вступление в члены и включение в реестр арбитражных управляющих не подлежат сбору, обработке и хранению.

Таким образом в актах проверок зафиксировано и Партнерствами не опровергнуто отсутствие у ответчиков документов, подтверждающих соответствие их членом требованиям Федерального закона о банкротстве, предъявляемым к арбитражным управляющим.

Также в актах проверок зафиксировано, что ответчиками при осуществлении своей деятельности как саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих в рамках статьи 45 Федерального закона о банкротстве осуществлялось направление в арбитражные суды информации о соответствии кандидатур своих членом требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона о банкротстве, для утверждения в качестве арбитражного управляющего для процедур банкротства.

При изучении документов по отбору кандидатур арбитражных управляющих, представленных Партнерствами в ходе проверок, а также судебных актов, размещенных на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, установлено, что ответчиками в качестве арбитражных управляющих в делах о банкротстве представлены кандидатуры арбитражных управляющих, не являющихся членами Партнерства.

Так, НП «СРО АУ «Объединение» по 7 делам о банкротстве были представлены в качестве кандидатуры арбитражного управляющего лица, не являющиеся на тот момент членами Партнерства, НП «СРО АУ «Регион» - по 30 делам, НП АУ «Нева» - по 2 делам и НП АУ «Партнер» - по 2 делам.

Информация и судебные акты, доказывающие нарушение ответчиками требований пункта 9 статьи 20, статьи 45 Федерального закона о банкротстве также отражены в заявлении об исключении ответчиков из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (приложение № 2 к заявлению Росреестра от 29.11.2012), и дополнительно представлены в ходе судебного заседания Арбитражного суда города Москвы 10.04.2013. Данные факты и доказательства ответчиками не опровергнуты.

В ходе проведения проверок Партнерствами со ссылкой на отсутствие ведения ими делопроизводства (регистрации входящей и исходящей корреспонденции) и не хранение ими документов не были представлены документы, позволяющие проверить исполнение ответчиками как саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, обязанностей, предусмотренных:

- статьей 20.5 Федерального закона о банкротстве по направлению в арбитражный суд ходатайства об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации решения о прекращении членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации в связи с его выходом из этой организации;

Правилами проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 366, по соблюдению обязанности

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих - членов Партнерств;

Правилами проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2003 № 414, по организации и проведению стажировки гражданина Российской Федерации в качестве помощника арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 Федерального закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям Федерального закона о банкротстве.

Компенсационным фондом саморегулируемой организации арбитражных управляющих является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности. Он формируется за счет членских взносов членов саморегулируемой организации, перечисляемых только в денежной форме в размере не менее чем пятьдесят тысяч рублей на каждого ее члена. Не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих, в том числе путем зачета его требований к саморегулируемой организации (пункт 2 статьи 25.1 Федерального закона о банкротстве). В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»¹⁰ каждый факт хозяйственной жизни оформляется первичным учетным документом.

Факт хозяйственной жизни - сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств (часть 8 статьи 3 Федерального закона № 402-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона № 402-ФЗ первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного Дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Документов, подтверждающих формирование ответчиками компенсационных фондов ни в ходе плановых проверок ответчиков, ни в судебном заседании Арбитражного суда города Москвы 10.04.2013 не представлено.

Арбитражный суд критически относится к представленным ответчиками в арбитражный суд пояснения и материалы в ходе нового рассмотрения дела в отношении размера компенсационного фонда, поскольку они не были представлены в ходе проверки и до нового рассмотрения арбитражного дела.

Также ответчиками не представлена первичная бухгалтерская документация, подтверждающая формирование их компенсационных фондов непосредственно самими управляющими, а приходно-кассовые – ордера не могут быть надлежащими доказательствами ..

Представленные копии платежных поручений и приходно-кассовых ордеров не являются надлежащими доказательствами формирования компенсационных фондов ответчиков, так как в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»¹¹ каждый факт хозяйственной жизни оформляется первичным учетным документом.

В письмах ООО «Гамма» от 05.08.2009 и от 11.08.2010 о предоставлении займов арбитражным управляющим НП «СРО АУ «Регион» и НП АУ «Партнер» соответственно, указано, что в соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса

Российской Федерации, указанные саморегулируемые организации становятся кредиторами тех лиц, в отношении которых ООО «Гамма» предоставила денежные средства. установленным абзацем вторым или четвертым пункта 2 статьи 21 Федерального закона о банкротстве (соответствие не менее чем ста ее членов условиям членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, утвержденным саморегулируемой организацией и наличие компенсационного фонда, сформированного в размере и в порядке, которые установлены статьей 25.1 Федерального закона о банкротстве).

Таким образом, суд приходит к выводу отсутствие надлежащего формирования компенсационного фонда, что является самостоятельным основанием для исключения из соответствующего реестра.

В ходе плановых выездных проверок ответчиков было выявлено отсутствие подтверждения соответствия деятельности Партнерств обязательным требованиям Федерального закона о СРО и других федеральных законов, что зафиксировано в актах соответствующих проверок.

Как отражено в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.07.2013, результатом принятых ответчиками положений по не хранению документов явилось отсутствие документов, подтверждающих соответствие их членов требованиям Федерального закона о банкротстве, предъявляемым к арбитражным управляющим; невозможность сделать вывод о достоверности информации, содержащейся в реестрах членов данных некоммерческих партнерств, а также о достоверности информации о соответствии кандидатур арбитражного управляющего при утверждении их в делах о банкротстве, предъявляемой ими в арбитражные суды (при фактическом отсутствии документального подтверждения такого соответствия) при условии выявленных фактов, свидетельствующих о представлении ответчиками в арбитражные суды для утверждения на процедуры банкротства должников в качестве арбитражных управляющих лиц, не являющихся членами указанных партнерств.

Соблюдение саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих требований законодательства подлежит контролю со стороны государства в лице соответствующего уполномоченного федерального органа государственной власти (Росреестра). Данный контроль в настоящее время осуществляется в виде плановых и внеплановых проверок саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

При этом законодательством установлен перечень подлежащих государственному контролю (надзору) функций саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, затрагивающих значительные сферы их деятельности.

Задачей такого контроля со стороны государства является предупреждение, выявление и пресечение в деятельности СРО нарушений требований законодательства.

Проведенные проверки ответчиков показали, что сознательно закрепленный в их локальных актах принцип нехранения документов фактически привел к невозможности получения органом по контролю (надзору) документов и материалов, образующихся в процессе осуществления деятельности ответчиков в качестве саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и свидетельствующих о соблюдении (несоблюдении) ими требований, установленных законом.

Невозможность изучения документов фактически делает невозможным проведение проверки как таковой, то есть выводит НП «СРО АУ «Объединение», НП «СРО АУ «Регион», НП АУ «Нева» и НП АУ «Партнер» из сферы государственного контроля.

Имеющиеся в материалах дела факты о деятельности ответчиков позволяют утверждать, что в основе их деятельности лежит принцип недобросовестного выполнения функций саморегулируемой организации арбитражных управляющих, злоупотребление ответчиками статусом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, который при используемом ими подходе дает возможность осуществлять

процедуры банкротства лицам, не соответствующим требованиям к арбитражному управляющему (не имеющим договора о страховании ответственности арбитражного управляющего, имеющим судимость, дисквалифицированным, не прошедшим в установленном порядке стажировку в качестве помощника арбитражного управляющего и т.д.).

Принимая во внимание отсутствие у ответчиков сформированного в соответствии с требованиями статьи 25.1 Федерального закона о банкротстве компенсационного фонда (сформированного из личных взносов каждого члена саморегулируемой организации арбитражных управляющих) становится невозможным закрепленный в законодательстве порядок возмещения убытков, причиненных членами Партнерств за их неправомерные действия в рамках процедур банкротства.

Доводы ответчиков относительно нарушения положений Федерального закона от 26.12.2008 г. 3294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления, так как в силу положений п. 1 ст. 1 к спорным правоотношениям не применяются положения данного закона, уведомления о проведении проверки были вручены должностным лицам в установленном порядке. Организационные вопросы партнерств не свидетельствуют о нарушении заявителем положений закона.

Арбитражным судом рассмотрены все доводы ответчиков однако они не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления при изложенных обстоятельствах.

На основании изложенного и ст. ст. 20, 22, 21.1, 23.1, 29, Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ст. 21 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», руководствуясь ст. ст. 27, 28, 29, 64, 65, 110, 123, 124, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

Р Е Ш И Л:

Исключить из Единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих сведения о Некоммерческом партнерстве «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Объединение» (регистрационный номер №0025 от 26 марта 2007 г.), Некоммерческом партнерстве «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион» (регистрационный номер №0029 от 18.08.2009 г.), Некоммерческом партнерстве арбитражных управляющих «Нева» (регистрационный номер №0030 от 13.01.2010 г.), и Некоммерческом партнерстве арбитражных управляющих «Партнер» (регистрационный номер №0031 от 27.08.2010).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Федеральный арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий
Судьи

Л.В.Ласкин
Ю.Л.Головачева
О.В.Каменская