



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2015 года  
146-304

Дело № А40-152740/15-

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Л. В. Ласкина рассмотрев ходатайство СРО НП «РОСТ» о принятии обеспечительных мер по делу по заявлению СРО НП «РОСТ» (адрес: 117623, г. Москва, ул. Талалихина, д.8, ИНН: 7725350196, ОГРН: 1117799010669) к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (адрес: 109147, г. Москва, ул. Таганская, д.34, стр.1, ИНН: 7709561778, ОГРН: 1047796607650) о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия

#### УСТАНОВИЛ:

СРО НП «РОСТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы 18.08.2015 г. с заявлением к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2015 г. заявление СРО НП «РОСТ» принято к производству.

Заявитель 28.08.2015 г. обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.08.2015 г. об исключении СРО НП «РОСТ» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела по существу.

Рассмотрев ходатайство СРО НП «РОСТ» о принятии обеспечительных мер и приложенные к нему документы, суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ, по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ, применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8. АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьями 90, 92 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в случае если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55. от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечительные меры принимаются при условии их обоснованности и наличия доказательств, подтверждающих существования хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При этом, из смысла абзацев 4, 5 пункта 10 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12 октября 2006 года следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»), следовательно, приостановление действия ненормативного правового акта не влечет его недействительности.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», некоммерческая организация утрачивает статус саморегулируемой организации с даты исключения сведений о некоммерческой организации из указанного реестра.

В обоснование доказательства причинения значительного ущерба, заявитель ссылается на остановку деятельности всех членов заявителя (665 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

В соответствии с частью 19 статьи 55.8 ГрК РФ, в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций действие выданных индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу такой саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, прекращается со дня исключения сведений о такой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Заявитель ссылается на то, что настоящее время действующими членами заявителя являются 665 индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, имеющих свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных заявителем.

Большинство членов заявителя имеет подряды на выполнение строительных работ: как частные контракты, так и государственные контракты.

Суд считает, что неприменение обеспечительных мер может привести к фактической остановке строительной деятельности всех членов заявителя, что автоматически будет означать остановку строительства на всех их объектах, невыплату заработной платы, налогов и иных обязательных платежей.

Для того чтобы возобновить строительную деятельность, членам заявителя необходимо будет вступить в другую саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, для чего необходимо будет заново подготовить значительный объем документов, которые подтверждают соответствие строительной организации требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам.

Рассмотрение указанных документов и принятие по ним решения согласно части 4 статьи 55.6 ГрК РФ осуществляется в течение 30 дней. До выдачи нового свидетельства о допуске к работам индивидуальные предприниматели и юридические лица не вправе выполнять строительные работы, влияющие на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, для получения свидетельства о допуске необходимо внести взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в размере от 300 000 рублей до 10 000 000 рублей (часть 7 статьи 55.16 ГрК РФ), а также вступительные взносы, что для многих членов Заявителя будет затруднительным или вообще невозможным.

В обоснование доказательства затруднительности или невозможности поворота исполнения решения, заявитель ссылается на следующее:

Законом предусмотрено, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие причинения вреда.

Таким образом, немедленное исполнение оспариваемого решения приведет к значительным неблагоприятным последствиям для Заявителя поскольку, не смотря на отсутствие порядка перечисления средств компенсационного фонда, Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» уже потребовало перечислить средства компенсационного фонда Заявителя на счет в Национальное объединение строителей.

Расторжение действующих договоров о размещении средств компенсационного фонда приведет к большим финансовым потерям для компенсационного фонда Заявителя, поскольку при досрочном предъявлении сертификатов будут утрачены начисленные по депозитам проценты.

Все средства компенсационного фонда заявителя в соответствии с требованиями 55.16 ГрК РФ размещены в депозитные сертификаты банка, проценты по которым «сгорают» в случае их досрочного предъявления к оплате банком.

Кроме того, если по результатам рассмотрения спора оспариваемое решение будет признано незаконным, а права заявителя будут восстановлены, то заявитель из-за массового выхода членов заявителя, перестанет отвечать установленным законом

требованиям о минимально необходимом количестве членов (пункт 1 часть 2 статья 55.4 ГрК РФ), что в силу пункта 1 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ будет являться самостоятельным основанием для исключения сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Приостановление действия решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06 августа 2015 года об исключении заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций не нарушит баланса интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, не может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения.

Если в удовлетворении требования заявителя будет отказано, никаких негативных последствий для органа или должностного лица, принявших оспариваемое решение не наступает, поскольку исполнение этого решения лишь отодвигается на время рассмотрения дела в арбитражном суде.

Приостановление действия оспариваемого ненормативного акта не нанесет ущерба государственным интересам.

В соответствии с п. 3 и п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 83 недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов только в том случае, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов.

Таким образом, приостановление действия оспариваемого решения не нанесет ущерба публичным интересам.

Непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия обжалуемого решения сделает невозможным осуществление основной задачи арбитражного судопроизводства - защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (ст. 2 АПК РФ, ст. 5 ФКЗ РФ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»), и существенно затруднит исполнение судебного акта о признании недействительными решения государственного органа.

В Определении Конституционного суда от 06.11.03 N 390-О отмечено, что обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер, а применительно к административному судопроизводству, осуществляемому арбитражными судами, не носят дискриминационного характера по отношению к какой-либо стороне в процессе, их применение осуществляется в рамках дискреционных полномочий арбитражных судов и на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 92, 184-186, п. 3 ст. 199 Арбитражного Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Приостановить действие решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.08.2015 г. об исключении СРО НП «РОСТ» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела по существу.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Настоящее определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый Арбитражный Апелляционный суд.