



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-121288/2015

06 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 06 апреля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Красновой С.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Ростехнадзора: Гаврилова А.В. (дов. № Д-37 от 28.12.2015 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) НП «ЕДИНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ»: Абдулаева А.И. (дов. № 13 от 30.03.2016 г.);

от третьего лица НОПРИЗ: Тверетина А.Р. – не допущен (не представлена доверенность);

от третьего лица МТУ Ростехнадзора: не явились, извещены;

рассмотрев 31 марта 2016 г. в судебном заседании кассационную жалобу Некоммерческого партнерства содействия в организации и регулировании

повышения качества выполнения проектных работ «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЬИ СТАНДАРТА»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 г.,

принятое судьями Румянцевым П.В., Марковой Т.Т., Мухиным С.М.,

по делу № А40-121288/2015

по заявлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 1047796607650; 105066, г. Москва, ул. А.Лукьянова, д. 4, стр. 1)

к Некоммерческому партнерству содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЬИ СТАНДАРТА» (ОГРН 1097799045266; 109377, г. Москва, ул. Зеленодольская, 2/40)

об исключении сведений о некоммерческом партнерстве из государственного реестра,

третьи лица: Ассоциация саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации»; Межрегиональное технологическое управление Ростехнадзора,

УСТАНОВИЛ: в отношении Некоммерческого партнерства содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЬИ СТАНДАРТА» (далее - НП «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЬИ СТАНДАРТА», ответчик) были проведены внеплановые документарные проверки соблюдения требований законодательства к саморегулируемым организациям и их деятельности.

В ходе проверок были выявлены следующие нарушения: отсутствие сведений о наличии компенсационного фонда, сформированного в размере не менее 500 000 руб. на одного члена некоммерческой организации или,

если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем 150 000 руб. на одного члена некоммерческой организации, что является нарушением части 1 пункта 2 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По результатам проверок были составлены акты от 18 августа 2014 г. № 432-Г/3.3-27/СРО, от 02 октября 2014 г. № 508-Г/3.3-27/СРО, 05 декабря 2014 г. № 612-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 22 января 2015 г. № 4-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 2015 г. № 58-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 06 апреля 2015 г. № 113-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 07 мая 2015 г. № 157-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., а также вынесены предписания об устранении нарушений от 18 августа 2014 г. № 308-Г/3.3-27/СРО, от 02 октября 2014 г. № 367-Г/3.3-27/СРО, от 05 декабря 2014 г., № 433-Г/3.3-27/СРО-вн.пп, от 22 января 2015 г. № 7-Г/3.3-27/СРО-вн.пп, от 26 февраля 2015 г. № 39-Г/3.3-27/СРО, от 06 апреля 2015 г., № 72-Г/3.3-27/СРО

Вместе с тем, из акта проверки от 07 мая 2015 г. № 157-Г/3.3-27/СРО-вн.пп. следует, что нарушение, указанное в предписании от 06 апреля 2015 г. № 72-Г/3.3-27/СРО, НП «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЫИ СТАНДАРТА» устранено в полном объеме.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к НП «ЕДИНЬИ ПРОЕКТНЫИ СТАНДАРТА» об исключении сведений НП «Единый проектный стандарт» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 октября 2015 г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены. Сведения о некоммерческом партнерстве содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «Единый проектный стандарт» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (регистрационный номер записи СРО-П-155-20042010 от 20 апреля 2010 г., номер реестровой записи 155).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее - НОПРИЗ) и Межрегиональное технологическое управление Ростехнадзора.

В кассационной жалобе НП «ЕДИНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ» просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции, полагая, что судом неправильно применены нормы материального права, поскольку нарушение требований закона об уплате членских взносов устранено ответчиком полностью до принятия решения Арбитражным судом города Москвы, а справка банка ОАО КБ «МАСТ-Банк» № 448-08/04 подтверждает нахождение денежных средств в размере 16 000 000 руб. на расчетном счете.

31 марта 2016 г. от НП «ЕДИНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ» через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» поступили дополнения к кассационной жалобе.

Обсудив вопрос о приобщении указанных дополнений к материалам дела, суд кассационной инстанции полагает, что оно подлежит возврату в виду несоблюдения требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих направление дополнительных документов другим лицам, участвующим в деле, и в суд заблаговременно. Кроме того, дополнения к кассационной жалобе не были направлены лицам, участвующим в деле.

К дополнениям к кассационной жалобе также приложены дополнительные документы, а именно: письмо НОПРИЗ от 15 декабря 2015 г. №1-СРО/04-1579/15-00, акт сверки за период с 29 марта 2015 г. по 02 декабря 2015 г., копия почтового конверта.

Поскольку статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность собирания и исследования дополнительных доказательств, суд кассационной инстанции не находит оснований для приобщения указанных документов к материалам дела, в связи с чем они подлежат возврату заявителю.

Поскольку дополнения к кассационной жалобе вместе с приложениями поданы в электронном виде, бумажный носитель с текстом дополнений к кассационной жалобе возврату не подлежит (пункт 5 параграф 1 раздела II Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 80 от 08 ноября 2013 г.)

В отзыве на кассационную жалобу НОПРИЗ и Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору просят оставить постановление апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм

материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу от Межрегионального технологического управления Ростехнадзора не поступил.

Представитель НП «ЕДИНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ» в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Ростехнадзора возражал против ее удовлетворения.

Представители НОПРИЗ и Межрегионального технологического управления Ростехнадзора в заседание суда кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2.1 статьи 1 Федерального закона от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях) особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности.

Частью 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства такого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях.

Иные способы размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации вышеназванным кодексом не предусмотрены.

В силу пункта 2 части 1 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования может приобрести право выдачи свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при условии наличия компенсационного фонда, сформированного в размере не менее чем пятьсот тысяч рублей на одного члена такой организации или, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем сто пятьдесят тысяч рублей на одного члена такой организации.

Согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 55.2. Градостроительного кодекса Российской Федерации несоблюдение саморегулируемой организацией требования об уплате вступительного взноса в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, а также об осуществлении иных отчислений на нужды соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций является основанием для исключения сведений о саморегулируемой организации, имеющей право выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции указал на несоблюдении ответчиком обязанности по отчислению на нужды «НОПРИЗ» членских взносов за период 2013-2015 годы в общей сумме 511 500 руб.

Делая такой вывод, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что платежные поручения от 05 октября 2015 г. № 765 и № 764 в нарушение положений пункта 4.6. Положения Центрального Банка Российской Федерации «О правилах осуществления перевода денежных средств» от 19 июня 2012 г. № 383-П не содержат отметки банка о списании денежных средств со счета плательщика, в то время как НОПРИЗ не подтверждает поступление денежных средств от ответчика в общей сумме 511 500 руб.

Относительно формирования компенсационного фонда суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что размещение средств на расчетном счете банка не отвечает требованиям части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающей размещение компенсационного фонда на депозите или депозитном сертификате.

Выводы суда основаны на имеющихся в деле доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Оснований для иной оценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу



обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 г. по делу А40-121288/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу Некоммерческого партнерства содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «ЕДИНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

С.В.Краснова

Р.Р.Латыпова