

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 апреля 2019 г.  
N 305-ЭС18-22504

Резолютивная часть объявлена 22.04.2019.  
Полный текст изготовлен 29.04.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Букиной И.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Александрова Алексея Николаевича (далее - должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2018 (судья Бобринев А.А.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 (судьи Терешин А.В., Мизяк В.П., и Короткова Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2018 (судьи Федулова Л.В., Михайлова Л.В., Савина О.Н.) по делу N А41-90239/2016.

В судебном заседании принял участие представитель Банка ВТБ (публичное акционерное общество, далее - банк) Голованова Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя банка, судебная коллегия установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2017 должник признан банкротом, открыта процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Непеин В.А.

Определением от 26.10.2017 Непеин В.А. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением от 21.03.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.08.2018 и округа от 23.10.2018, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2019 кассационная жалоба должника с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель банка возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя банка, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, после отстранения Непеина В.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника суд предлагал ассоциации МСРО "Содействие" (далее - ассоциация) представить кандидатуру арбитражного управляющего (определения суда от 26.10.2017 и от 22.11.2017).

Уведомлением от 08.12.2017 ассоциация сообщила, что ни один арбитражный управляющий из числа ее членов согласия на представление своей кандидатуры для утверждения финансовым управляющим имуществом должника не выразил.

Определением суда от 25.01.2018 лицам, участвующим в деле, предложено представить

кандидатуру арбитражного управляющего. Однако сведения об иной саморегулируемой организации, из числа членов которой может быть утвержден финансовый управляющий, представлены не были.

Прекращая производство по делу, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на [статью 213.9](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и разъяснения, содержащиеся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", исходили из обязательности участия финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина, а также принятия судом исчерпывающих мер к разрешению вопроса о выборе соответствующей кандидатуры арбитражного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу [Закона](#) о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающегося утверждения арбитражного управляющего.

Применительно к настоящему делу право на судебную защиту, гарантированное [статьей 46](#) Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

В рассматриваемом случае суды фактически лишили должника данного права и не приняли исчерпывающих мер для решения вопроса о выборе саморегулируемой организации, ограничившись направлением запроса лишь в одну саморегулируемую организацию, члены которой согласны исполнять функции финансового управляющего не выразили.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. В заявлении гражданина о признании его банкротом указывается саморегулируемая организация, из числа членов которой утверждается финансовый управляющий ([пункт 1 статьи 213.9](#), [пункт 4 статьи 213.4](#) Закона о банкротстве).

Поскольку право на потребительское банкротство закреплено в законе и оно не может быть осуществлено гражданином без участия финансового управляющего, суд обязан обеспечить условия для реализации названного права. Это означает активную позицию суда в решении вопроса об утверждении арбитражного управляющего, в частности, с согласия гражданина, одновременно направить запросы в несколько саморегулируемых организаций, а в случае необходимости в каждую из их числа. При поступлении ответов с указанием претендентов из нескольких организаций суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в суд первым, если для этого нет установленных Законом о банкротстве препятствий ([пункт 1 статьи 6](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [абзац третий пункта 7 статьи 45](#) Закона о банкротстве).

Как видно из общедоступного реестра саморегулируемых организаций, в настоящее время соответствующим статусом обладают порядка пятидесяти организаций. Суд первой инстанции направил запросы только в одну из них.

Вопреки выводу судов общие положения [пункта 9 статьи 45](#) Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности, как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежали применению к отношениям, вытекающим из потребительского банкротства, поскольку они противоречат смыслу и целям законодательного регулирования в этой специальной сфере.

Трехмесячный срок, отведенный суду на разрешение вопроса о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, установленный [пунктом 5 статьи 213.6](#) Закона о банкротстве, носит организационный характер. Само по себе его истечение не является основанием для прекращения производства по делу.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании [пункта 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь [статьями 291.11-291.14](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2018 по делу N А41-90239/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов