



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела № А40-56088/2017, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, кассационную жалобу ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) (Москва, далее – заявитель, НОСТРОЙ) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018, принятые по указанному выше делу по вопросу о замене должника в порядке процессуального правопреемства,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Адеко» (Воронежская область, далее – истец, общество) к межотраслевой ассоциации саморегулируемой организации «Солидарность» (Москва, далее – ответчик, ассоциация «Солидарность»),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциация саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей «Развитие» (Воронежская область, далее – третье лицо, ассоциация СРО «РОС «Развитие»),

об обязанности перечислить на счет ассоциации СРО «РОС «Развитие» ранее внесенный обществом взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей,

установил:

истец, ссылаясь на положения Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статью 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ассоциации «Солидарность» об обязанности перечислить на счет ассоциация СРО «РОС «Развитие», 300 000 рублей, ранее внесенных обществом в компенсационный фонд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2017 (с учетом определения об исправлении опечаток от 31.10.2017) заявленные истцом требования удовлетворены. Судебный акт в апелляционном и кассационном порядке не обжаловался, вступил в законную силу; обществу выдан исполнительный лист серия ФС № 02136335697.

В связи с тем, что приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) от 14.08.2017 №СП-78 сведения об ассоциации «Солидарность» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о замене должника по исполнительному листу на НОСТРОЙ, ссылаясь на положение пункта 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Определением от 19.02.2018 заявление общества удовлетворено, в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) произведена замена должника - ассоциации «Солидарность» - на НОСТРОЙ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 определение суда первой инстанции от 19.02.2018 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что по смыслу статьи 48 Кодекса, пункта 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечисление исключенной из реестра саморегулируемой организацией денежных средств компенсационного фонда на специальный банковский счет НОСТРОЙ не влечет наступление правопреемства последнего в материальных правоотношениях и, следовательно, отсутствуют основания для замены стороны в порядке процессуального правопреемства.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 19.02.2018. Суд округа признал обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что НОСТРОЙ является правопреемником ассоциации «Солидарность», поскольку требования по настоящему делу состоят в обязанности ответчика перечислить на счет третьего лица, новой саморегулируемой организации, в которую вступило общество по

региональному признаку, средства компенсационного фонда; в соответствии с положениями пунктов 14 и 15 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации переходят к Национальным объединениям саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, следовательно, обязанность по перечислению денежных средств из компенсационного фонда ассоциации «Солидарность» перешла к НОСТРОЙ.

Заявитель, не согласившись с судебными актами, принятыми судами первой инстанции и округа, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, указывая на то, что у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для замены стороны в порядке процессуального правопреемства, поскольку НОСТРОЙ не заменяет исключенную саморегулируемую организацию во всех материально-правовых отношениях, существовавших до момента исключения ее из реестра и, соответственно, не является ее универсальным правопреемником в материальных правоотношениях. Также заявитель указывает на то, что средства компенсационного фонда ответчика поступили к нему не в полном объеме, распределены в соответствии с поступившими заявлениями бывших членов исключенной саморегулируемой организации, исходя из даты и времени поступления таких заявлений, в соответствии с разъяснениями Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России), изложенным в письме от 27.04.2017 № 14882-ХМ/02.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Доводы, приведенные заявителем в настоящей жалобе, заслуживают внимания, в связи с чем судья усматривает основания для передачи кассационной жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Кодекса, судья

определил:

кассационную жалобу ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) на

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 по делу № А40-56088/2017 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 21 февраля 2019 года в 11 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова