



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о приостановлении производства

г. Санкт-Петербург
10 октября 2016 года.

Дело № А56-30860/2016

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2016 года. Полный текст определения изготовлен 10 октября 2016 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Салтыкова С.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания *Беляковой А.В.*

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец Ассоциация "Саморегулируемая организация некоммерческое партнерство объединение строителей "ОсноваСтрой"
ответчик Закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Норд-Вест капитал"
третье лицо 1) Общество с ограниченной ответственностью "Инвест", 2) Открытое акционерное общество "Ганзакомбанк"
о взыскании 252 287 452 руб. 05 коп.
при участии
от истца: *Бабелюк С.Н.* по доверенности от 11.04.2016,
от ответчика: *Шор О.С.* по доверенности от 18.07.2016,
от третьего лица: 1) не явился, извещен 2) *Павлова Е.Ю.* по доверенности от 25.04.2016
№ 78АБ0343198,

установил:

Ассоциация "Саморегулируемая организация некоммерческое партнерство объединение строителей "ОсноваСтрой" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Закрытому акционерному обществу "Управляющая компания "Норд-Вест капитал" о взыскании 252 287 452 руб. 05 коп., составляющих 240 000 000 руб. 00 коп. убытков и 12 287 452 руб. 05 коп. процентов.

Определением арбитражного суда от 11.05.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ИНВЕСТ» и ОАО «ГАНЗАКОМБАНК».

Истцом заявлено о фальсификации ответчиком письма с вх.№58 от 24.04.2014, дополнительного соглашения без номера от 23.05.2014 к договору доверительного

управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ, заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ.

Ответчиком заявлено о фальсификации истцом заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ.

Сторонам в соответствии с положениями статьи 161 АПК РФ разъяснены уголовно-правовые последствия их заявлений; стороны отказались исключать представленные ими вышеуказанные доказательства из числа доказательств по делу.

В ходе рассмотрения заявления о фальсификации в отношении дополнительного соглашения без номера от 23.05.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ, заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ, заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ сторонами заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Сторонами согласованы следующие вопросы, которые необходимо поставить перед экспертами:

I. В отношении дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ:

1) Соответствует ли время выполнения каждой из страниц (лицевой и оборотной) дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ указанной в нем дате или данный документ выполнен в 2016 году?

2) Выполнен ли текст дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ на лицевой и оборотной стороне в один прием (одномоментно и на одном техническом устройстве) или нет?

II. В отношении заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору):

1) является ли материал, использованный для изготовления второй страницы заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ идентичным материалу других страниц данной заявки?

2) изготовлены ли все страницы заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) одномоментно и на одном техническом устройстве?

3) Соответствует ли время выполнения заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) указанной в ней дате или заявка выполнена в 2016 году?

III. В отношении заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору):

1) является ли материал, использованный для изготовления второй страницы заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ идентичным материалу других страниц данной заявки и самого договора доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ?

2) изготовлены ли заявка от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) и договор доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ в одно время и на одном техническом устройстве?

3) Соответствует ли время выполнения заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) указанной в ней дате или заявка выполнена в 2016 году?

4) Соответствует ли время исполнения рукописного текста в пункте 8 в заявке от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ дате заявке или данный рукописный текст выполнен в 2016 году?

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Поскольку для разъяснения вышеуказанных вопросов необходимы специальные познания ходатайства сторон о назначении экспертизы подлежат удовлетворению.

Сторонами перечислены денежные средства на депозитный счет суда в обеспечение оплаты услуг эксперта.

В судебном заседании 10.10.2016 по результатам рассмотрения представленных экспертами ответов на запросы суда о возможности проведения экспертизы стороны просят назначить проведение экспертизы в ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы» (191104, г.Санкт-Петербург, ул.Некрасова, д.8).

В качестве образцов сравнения для исследования сторонами представлены следующие документы: ответ на претензию от 20.05.2016 № 2005/1 на 3 листах; ответ на запрос от 24.06.2016 № 2406/1 на 2 листах; претензия от 20.04.2016 № 26 на 5 листах; письмо от 09.06.2016 № 47 на 1 листе; письмо от 04.04.2014 № 04/04-1 на 1 листе; дополнительное соглашение от 23.05.2014 № 1 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 в прошивке с актом приема-передачи от 23.05.2014, всего на 3 листах; дополнительное соглашение от 24.05.2014 № 2 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 на 2 листах; дополнительное соглашение от 03.07.2014 № 3 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 на 1 листе; акт приема-передачи имущества от 03.07.2014 на 1 листе; договор от 15.12.2014 № К-55882-2/2015 на 4 листах; договор от 18.03.2014 № 1019 на 2 листах.

Ни одной из сторон не заявлено возражений против направления того или иного образца, представленного противоположной стороной, в качестве образца для исследования.

Представленные сторонами документы суд считает возможным направить для исследования.

Стороны дали согласие на производство вырезок из штрихов.

В силу [пункта 1 статьи 144](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

В связи с удовлетворением заявленного ходатайства о назначении экспертизы, а также принимая во внимание, что отложение рассмотрения дела в силу статьи 158 АПК РФ возможно не более, чем на один месяц, чего с учетом необходимости предоставления времени на проведение назначаемой экспертизы, недостаточно, суд считает необходимым приостановить производство по делу.

Руководствуясь статьями 82, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

определил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-техническую экспертизу, проведение которой поручить эксперту Федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Садковской И.И.

2. Перед экспертом поставить следующие вопросы:

I. В отношении дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ:

1) Соответствует ли время выполнения каждой из страниц (лицевой и оборотной) дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ указанной в нем дате или данный документ выполнен в 2016 году?

2) Выполнен ли текст дополнительного соглашения от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ на лицевой и оборотной стороне в один прием (одномоментно и на одном техническом устройстве) или нет?

II. В отношении заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору):

1) является ли материал, использованный для изготовления второй страницы заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ идентичным материалу других страниц данной заявки?

2) изготовлены ли все страницы заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) одномоментно и на одном техническом устройстве?

3) Соответствует ли время выполнения заявки от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) указанной в ней дате или заявка выполнена в 2016 году?

III. В отношении заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору):

1) является ли материал, использованный для изготовления второй страницы заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ идентичным материалу других страниц данной заявки и самого договора доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ?

2) изготовлены ли заявка от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) и договор доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ в одно время и на одном техническом устройстве?

3) Соответствует ли время выполнения заявки от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) указанной в ней дате или заявка выполнена в 2016 году?

4) Соответствует ли время исполнения рукописного текста в пункте 8 в заявке от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ дате заявке или данный рукописный текст выполнен в 2016 году?

3. Для проведения экспертизы представить экспертам следующие документы:

1) дополнительное соглашение от 23.05.2014 к договору от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ на одном листе;

2) договор доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ на 30 листах (заявка от 24.04.2014 к договору доверительного управления от 24.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ находится на 13-15 листах данного договора);

3) заявка от 23.04.2014 к договору доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ (приложение №1 к договору) на 3 листах;

4) договор доверительного управления от 23.04.2014 № ДУ-Ю-163/ДУ на 12 листах;

5) ответ на претензию от 20.05.2016 № 2005/1 на 3 листах;

6) ответ на запрос от 24.06.2016 № 2406/1 на 2 листах;

7) претензия от 20.04.2016 № 26 на 5 листах;

8) письмо от 09.06.2016 № 47 на 1 листе;

- 9) письмо от 04.04.2014 № 04/04-1 на 1 листе;
- 10) дополнительное соглашение от 23.05.2014 № 1 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 в прошивке с актом приема-передачи от 23.05.2014, всего на 3 листах;
- 11) дополнительное соглашение от 24.05.2014 № 2 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 на 2 листах;
- 12) дополнительное соглашение от 03.07.2014 № 3 к договору доверительного управления № ДУ-Ю-163/ДУ от 24.04.2014 на 1 листе;
- 13) акт приема-передачи имущества от 03.07.2014 на 1 листе;
- 14) договор от 15.12.2014 № К-55882-2/2015 на 4 листах;
- 15) договор от 18.03.2014 № 1019 на 2 листах.

4. Разрешить эксперту производство вырезок из штрихов.

5. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертизу провести в срок до 03.03.2017.

После проведения экспертизы заключение представить в арбитражный суд.

В случае невозможности проведения экспертизы сообщить суду до 24.10.2016.

6. Установить размер вознаграждения эксперту 427 085 руб. 00 коп., которое подлежит перечислению с депозитного счета суда после получения судом экспертного заключения.

7. Приостановить производство по делу.

8. Назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса о возобновлении производства по делу **на 20 марта 2017 года на 10 час. 15 мин.** в помещении суда по адресу: Санкт-Петербург, Суворовский пр., дом №50-52, зал № 116.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

С.С.Салтыкова