



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12,
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-54645/2015

город Москва
17.12.2015

Дело № А40-121288/15

Резолютивная часть постановления объявлена 15.12.2015

Постановление в полном объеме изготовлено 17.12.2015

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.

судей: Марковой Т.Т., Мухина С.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы «НОПРИЗ» и Ростехнадзора на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2015 по делу № А40-121288/15, принятое судьей Н.Е. Девицкой,

по заявлению Ростехнадзора

к ответчику: НП «Единый проектный стандарт»

третьи лица: 1) «НОПРИЗ», 2) МТУ Ростехнадзор

об исключении сведений о некоммерческом партнерстве из государственного реестра при участии:

от заявителя: Гаврилов А.В. по дов. от 24.12.2014;

от ответчика: Бубнов С.М. по дов. от 31.08.2015;

от 3-х лиц: 1) Тверетин А.Р. по дов. от 13.10.2015 2) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор, заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об исключении сведений НП «Единый проектный стандарт» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Решением суда от 13.10.2015 отказано в удовлетворении заявленных требований полностью.

Не согласившись с принятым решением, Ростехнадзор и «НОПРИЗ» обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Ответчик представил письменные пояснения на апелляционную жалобу, в которых просит суд оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители сторон и 3-го лица в заседании суда на своих доводах, изложенных в апелляционных жалобах и пояснениях на нее, настаивали.

3-е лицо - МТУ Ростехнадзор в судебное заседание не явилось, извещено, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии судом удовлетворено.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в

материалах дела доказательства, доводы апелляционных жалоб письменных пояснений, заслушав представителей, приходит к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта в связи с неправильным применением норм материального права (ч. 2 ст. 270 АПК РФ), исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что в отношении НП «Единый проектный стандарт» были проведены внеплановые документарные проверки соблюдения требований законодательства к саморегулируемым организациям и их деятельности.

В ходе проверок были выявлены следующие нарушения: отсутствие сведений о наличии компенсационного фонда, сформированного в размере не менее 500 000 руб. на одного члена некоммерческой организации или, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем 150 000 руб. на одного члена некоммерческой организации, что является нарушением ч. 1 п. 2 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ.

По результатам проверок были составлены акты от 18.08.2014 № 432-Г/3.3-27/СРО, от 02.10.2014 № 508-Г/3.3-27/СРО, 05.12.2014 № 612-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 22.01.2015 № 4-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 26.02.2015 № 58-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 06.04.2015 № 113-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 07.05.2015 № 157-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., а также вынесены предписания об устранении нарушений от 18.08.2014 № 308-Г/3.3-27/СРО, от 02.10.2014 № 367-Г/3.3-27/СРО, от 05.12.2014, № 433-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 22.01.2015 № 7-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., от 26.02.2015 № 39-Г/3.3-27/СРО, от 06.04.2015, № 72-Г/3.3-27/СРО.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сослался на акт проверки от 07 мая 2015 года № 157-Г/3.3-27/СРО-вн.пп., из которого следует, что нарушение, указанное в предписании от 06.04.2015 № 72-Г/3.3-27/СРО НП «ЕДИНЬИЙ ПРОЕКТНЫЙ СТАНДАРТ» устранено в полном объеме. Компенсационный фонд сформирован в размере 16 000 000 рублей, что подтверждается справкой из банка (ОАО КБ «МАСТ-Банк») № 448-08/04.

Между тем суд первой инстанции не дал надлежащую оценку доводам заявителя о том, что сведения в указанном акте проверки о надлежащем формировании ответчиком компенсационного фонда являются неверными, поскольку противоречат ч.4 ст.55.16 ГрК РФ, предусматривающей размещение компенсационного фонда на депозите или депозитном сертификате, а не на расчетном счете банка как это отражено в акте.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 55.16. ГрК РФ в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях.

При этом иные способы размещения саморегулируемой организацией средств компенсационного фонда, в том числе, размещение средств на расчетном счете банка, ГрК РФ не предусмотрены (постановление АС МО от 23.11.2015 по делу № А40-28222/15).

Указанное выше нормативное положение носит императивный характер в целях гарантированного осуществления выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации лицу, которому был причинен вред.

Кроме того, суд первой инстанции, полагая, что ответчиком внесены членские взносы в полном объеме, сослался на платежные поручения об их оплате согласно выставленным счетам от 26.08.2015 № 497 и от 12.05.2015 № 191.

Между тем судом платежные поручения (т.1 л.д. 144-148) надлежащим образом не были исследованы.

Так, платежные поручения от 05.10.2015 № 765 и № 764 в нарушение положений пункта 4.6. Положения Центрального Банка Российской Федерации «О правилах осуществления перевода денежных средств» от 19 июня 2012 г. № 383-П не содержат

отметки банка о списании денежных средств со счета плательщика, притом что «НОПРИЗ» в апелляционной жалобе не подтверждает поступление денежных средств от ответчика в общей сумме 511 500 рублей.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания полагать, что членские взносы уплачены ответчиком в полном объеме.

В силу подпункта 5 пункта 5 статьи 55.2. ГрК РФ несоблюдение саморегулируемой организацией требования об уплате вступительного взноса в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, а также об осуществлении иных отчислений на нужды соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций является основанием для исключения сведений о саморегулируемой организации, имеющей право выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Судебная коллегия приходит к выводу о несоблюдении ответчиком надлежащим образом обязанности по отчислению на нужды «НОПРИЗ» членских взносов за период 2013-2015 годы в общей сумме 511 500 рублей, нарушении положений пункта 4 статьи 55.16. ГрК РФ, повлекших по существу отсутствие сформированного надлежащим образом компенсационного фонда, что является достаточным основанием для принятия решения об исключении ответчика из реестра.

Таким образом, апелляционные жалобы подлежат удовлетворению, решение суда отмене с принятием нового судебного акта об исключении сведений об ответчике из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (регистрационный номер записи СРО-П-155-20042010 от 20.04.2010, номер реестровой записи 155).

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.10.2015 по делу № А40-121288/15 отменить.

Исключить сведения о некоммерческом партнерстве содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «Единый проектный стандарт» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (регистрационный номер записи СРО-П-155-20042010 от 20.04.2010, номер реестровой записи 155).

Взыскать с некоммерческого партнерства содействия в организации и регулировании повышения качества выполнения проектных работ «Единый проектный стандарт» в пользу НОПРИЗ расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе в сумме 1500 рублей.

Возвратить НОПРИЗ из федерального бюджета излишне уплаченную по апелляционной жалобе госпошлину в сумме 1500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

П.В. Румянцев

С.М. Мухин

Т.Т. Маркова